



Российская Федерация  
Десятый арбитражный апелляционный суд

Постановление от 19 августа 2010 года

По делу № А41-41549/2009 ([http://docs.pravo.ru/cases/list/?f\\_cases\[\]=%D0%9041-41549%2F2009](http://docs.pravo.ru/cases/list/?f_cases[]=%D0%9041-41549%2F2009))

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

Постановление

г. Москва

19 августа 2010 года

Дело № А41-41549/09

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 августа 2010 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кручининой Н.А.,

судей Катькиной Н.Н., Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Мавлявннвой Е.Н.,

при участии в заседании:

от истца: Брачев С.В., представитель по доверенности от 10.06.2010; Ягудин Р.В., представитель по

доверенности от 22.07.2010; Ермоленко А.Л. представитель по доверенности от 01.08.2009;

от ответчика: Царев М.Н., представитель по доверенности от 12.08.2010;

3-и лица: Дибирова А.А., паспорт,

рассмотрев в судебном заседании дело №А41-41549/09 по иску ООО «АСП» к ООО «Хаус-Прожектс» о защите исключительных авторских прав на архитектурные проекты и взыскания денежной компенсации

---

**Установил:**

ООО «АСП» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Хаус-Прожектс» о запрете ответчику осуществлять незаконные действия по использованию архитектурных проектов согласно приложению к исковому заявлению всего 184 проекта, нарушающие исключительные права истца на воспроизведение, распространение, публичного показа и доведения произведений до всеобщего сведения и взыскания с ООО «Хаус-Прожектс» в пользу ООО «АСП» 1 840 000 руб. денежной компенсации за нарушение авторского исключительного права.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.04.2010 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с Решением суда первой инстанции, ООО «АСП» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило спариваемый судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, не выяснил всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу, в том числе в отношении владельца доменного имени [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru), не дав правовой оценки тому обстоятельству, что владельцем указанного доменного имени является Дибиров А.А., являющейся генеральным директором ответчика.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 25 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 названного Кодекса.

При рассмотрении апелляционной жалобы по существу судом апелляционной инстанции было установлено, что оспариваемое Решение принято о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а именно: владельца (администратором) доменного имени [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru) Дибирова А.А. является владельцем доменного имени второго уровня (л.д. 116, 149 т. 9).

Между тем, суд первой инстанции при рассмотрении настоящего спора не устанавливал администратора доменного имени [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru), в то время как согласно опубликованному регламенту регистрации доменов в домене ru администратор домена определяет порядок использования домена, несет ответственность за выбор доменного имени, возможные нарушения прав третьих лиц, связанных с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями, а так же в его полномочия входит определение порядка использования домена и осуществление организационной и технической поддержки его функционирования.

В соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции при установлении обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2010 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для арбитражного суда первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Дибирова А.А.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал заявленные иски в полном объеме, настаивал на удовлетворении иска в полном объеме и просил взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 165 000 руб., стоимости транспортных расходов его проезда к месту рассмотрения настоящего дела и расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы.

Представитель ООО «Хаус-Прожектс» против удовлетворения исковых требований возражал, заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, поставив перед экспертами вопрос следующего содержания: соответствует ли изображение нотариального осмотра истца нормативным требованиям, действующим на территории Российской Федерации, предъявляемым к проектной документации.

Третье лицо поддержало правовую позицию ответчика и просило также назначить по делу судебную экспертизу.

Представитель истца против удовлетворения ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы возражал, указав на то, что поставленный перед экспертами вопрос не соотносится с предметом и основанием иска. Также пояснил, что предложенные ответчиком кандидатуры экспертов не являются архитекторами, а являются специалистами в области работ по подготовке проекта организации строительства, сносу и демонтажу зданий и сооружений продлению срока эксплуатации и консервации, работ по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений.

Рассмотрев заявленное ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, исходя из предмета и основания иска, вопрос о сходстве до степени смешения элементов архитектурных проектов: изображения жилых домов, приведенной экспликации указанных домов, может быть разрешен судом и специальных знаний не требует.

Рассмотрев исковое заявление, изучив материалы дела, выслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для их удовлетворения в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, истец обратился в арбитражный суд за защитой исключительных прав на архитектурные проекты, которые были разработаны его сотрудниками, состоящими с ним в трудовых отношениях, в должностях архитекторов, в обязанности которых входила разработка архитектурных проектов (л.д. 11-32 т. 1).

Согласно представленным в материалы дела лицензиям, учредительным документам ООО «АСП» основным видом деятельности истца является проектирование зданий и сооружений I и II уровней ответственности (л.д. 33-40 т. 1).

В обоснование иска ООО «АСП» ссылалось на то, что размещая на интернет-сайте [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru) изображения архитектурных проектов ответчик, ООО «Хаус-Прожектс», нарушает исключительные авторские права истца в части воспроизведения, распространения, публичного показа и доведения произведений до всеобщего сведения на архитектурные проекты, разработанные его сотрудниками, которые ранее были опубликованы в журнале «КОТТЕДЖ КОЛЛЕКЦИЯ»: а именно:

Номер проекта

Первая публикация в журнале Коттедж Коллекция

Общая

площадь

Жилая площадь

A-042-1D

№2(24)2006-57 стр.

41,70

14,50

A-054-1D

№3(30)2007-47 стр.

54,00

35,90

B-043-1D

№3(30)2007-46 стр.

43,00

21,40

E-084-1D

№1(17)2005-37 стр.

84,10

51,20

E-091-1P

№2(14)2004-63 стр.

90,70

52,10

E-098-1D

№4(26)2006-65 стр.

98,40

55,30

F-079-1D

№3(19)2005-45 стр.

79,30

50,50

F-083-1K

№3(19)2005-74 стр.

82,90

40,60

F-084-1P

№1(28)2007-44 стр.

84,30

44,40

F-085-1K

№1(13)2004-71 стр.

85,70

44,90

F-100-1D

№3(19)2005-51 стр.

100,40

46,80

F-101-1S

№6(27)2006-65 стр.

101,10

55,30

F-105-1K

№1(13)2004-46 стр.

105,20

62,40

F-109-1P

№6(27)2005-53 стр.

109,30

59,30

F-114-1S

№1(13)2004-75 стр.

114,00

47,70

F-115-1D

№5(27)2006-49 стр.

114,90

55,40

F-118-1K

№3(11)2003-44 стр.

117,80

71,00

F-122-1P

№5(21)2005-45 стр.

122,20

65,10

F-129-1K

№1(13)2004-72 стр.

129,00

52,90

F-131-1P

№1(17)2005-60 стр.

130,80

67,40

F-132-1P

№2(24)2006-49 стр.

131,70

80,20

F-141-1K

№1(13)2004-55 стр.

141,70

69,80

G-110-1P

№3(30)2007-50 стр.

110,60

69,10

G-141-1K

№3(15)2004-62 стр.

141,40

54,80

H-127-1P

№1(23)2006-60 стр.

126,50

62,40

H-137-1P

№6(27)2006-77 стр.

136,90

37,10

H-139-1K

№3(11)2003-45 стр.

138,50

83,50

H-140-1D

№1(28)2007-41 стр.

140,20 148,70

81,90

H-149-1S

№1(13)2004-71 стр.

71,60

H-151-1D

№3(15)2004-40 стр.

151,30

83,60

H-168-1K

№1(13)2004-67 стр.

167,70

65,70

H-178-1D

№3(25)2006-70 стр.

178,30

71,30

1-140-1K

№3(30)2007-54 стр.

140,20

63,60

1-147-1P

№2(29)2007-52 стр.

146,70

79,70

1-157-1P

№1(23)2006-68 стр.

156,90

82,70

1-167-1D

№2(29)2007-91 стр.

167,50

96,10

1-172-1D

№3(19)2005-30 стр.

171,80

77,40

1-173-1P

№3(30)2007-90 стр.

172,90

88,40

1-178-1K

№3(15)2004-53 стр.

178,40

76,60

1-182-1P

№3(25)2006-42 стр.

182,10

104,40

1-184-1P

№3(30)2007-61 стр.

184,00

107,70

1-187-1P

№2(18)2005-80 стр.

186,60

81,90

1-193-1P

№6(27)2006-78 стр.

193,50

90,60

1-196-1K

№4(20)2005-72 стр.

195,90

99,80

1-200-1K

№1(23)2006-55 стр.

199,70

109,10

1-205-1K

№2(10)2003-47 стр.

205,00

88,00

1-209-1P

№3(25)2006-52 стр.

106,80

209,00

I-211-1K

№2(14)2004-39 стр.

210,50

92,50

1-217-1K

№2(14)2004-48 стр.

216,90

77,00

J-150-1K

№3(19)2005-55 стр.

149,50

67,50

J-160-1P

№4(20)2005-63 стр.

159,20

79,80

J-165-1K

№5(21)2005-55 стр.

165,20

85,20

J-176-1K

№4(20)2005-51 стр.

178,20

177,40

79,60

J-177-1D

№1(28)2007-40 стр.

97,30

J-178-1D

№1(23)2006-42 стр.

178,30

92,00

J-180-1P

№3(30)2007-75 стр.

179,60

64,40

J-181-1P

№2(29)2007-60 стр.

180,60

101,20

J-192-1P

№3(25)2006-54 стр.

192,10

97,30

J-193-1P

№2(29)2007-55 стр.

193,20

84,60

J-199-1P

№3(25)2006-76 стр.

199,00

121,20

J-200-1P

№4(26)2006-54 стр.

199,80 202,60

80,20

110,10

J-203-1K

№3(15)2004-38 стр.

J-203-1D

№3(25)2006-50 стр.

202,70

105,9

J-204-1K

№2(18)2005-58 стр.

204,40

109,50

J-206-1K

№2(14)2004-34 стр.

205,30

110,10

J-206-1S

№4(26)2006-73 стр.

205,60

106,20

J-209-1P

№5(21)2005-59 стр.

208,60

106,00

J-210-1P

№5(21)2005-62 стр.

210,30

103,10

J-211-1K

№4(20)2005-57 стр.

211,00

83,60

J-212-1K

№5(21)2005-42 стр.

212,00

94,40

J-218-1P

№2(29)2007-63 стр.

218,00

124,70

J-221-1K

№2(18)2005-78 стр.

220,90

86,80

J-222-1P

№5(27)2006-67 стр.

222,10

104,20

J-222-1S

№3(30)2007-66 стр.

222,40

87,20

J-226-1P

№2(24)2006-63 стр.

226,80

111,70

J-227-1P

№1(17)2005-45 стр.

226,60

110,00

J-228-1S

№3(15)2004-57 стр.

228,20

99,50

J-232-1K

№2(24)2006-50 стр.

232,10

85,50

J-233-1D

№3(19)2005-52 стр.

233,70

104,90

J-236-1P

№1(17)2005-33 стр.

235,90

116,60

J-238-1K

№3(15)2004-54 стр.

237,90

113,30

J-250-1K

№1(13)2004-80 стр.

250,00

153,00

J-258-1P

№4(26)2006-76 стр.

257,80

126,90

J-259-1K

№1(17)2005-62 стр.

259,00

126,10

J-267-1K

№1(17)2005-34 стр.

266,80

125,20

J-271-1P

№1(23)2006-46 стр.

271,90

97,30

K-200-1P

№2(18)2005-28 стр.

199,60

96,10

K-202-1K

№3(15)2004-61 стр.

202,70

93,50

K-203-1K

№1(13)2004-62 стр.

203,00

95,90

K-204-1K

№1(17)2005-44 стр.

204,00

96,80

K-209-1K

№1(13)2004-57 стр.

209,70

95,50

K-210-1K

№4(26)2006-80 стр.

209,80 213,70

90,50

83,20

K-214-1P

№5(27)2006-48 стр.

K-215-1K

№1(17)2005-50 стр.

215,30

96,80

K-216-1K

№2(18)2005-56 стр.

216,30

110,50

K-219-1K

№1(13)2004-61 стр.

220,10

121,20

K-222-1K

№3(15)2004-34 стр.

222,10

129,90

K-228-1P

№4(26)2006-85 стр.

227,90

97,30

K-229-1P

№3(25)2006-64 стр.

230,10

96,20

K-230-1P

№2(24)2006-90 стр.

230,00

104,10

K-232-1P

№3(25)2006-44 стр.

231,30

99,3

K-233-1K

№2(14)2004-52 стр.

233,70

104,40

K-234-1K

№3(11)2003-57 стр.

234,00

110,10

K-234-2K

№3(25)2006-88 стр.

234,00

110,10

K-234-1 P

№4(20)2005-55 стр.

234,00

75,60

K-235-1K

№1(13)2004-41 стр.

234,50

105,60

K-235-1P

№2(24)2006-54 стр.

235,10

128,00

K-237-1P

№5(21)2005-46 стр.

239,20

138,40

K-238-1K

№2(14)2004-40 стр.

238,30

101,00

K-241-1S

№1(13)2004-42 стр.

240,90

116,00

K-244-1K

№1(13)2004-43 стр.

244,10

121,20

K-244-2K

№3(25)2006-94 стр.

244,10

121,20

K-245-1K

№2(14)2004-66 стр.

244,80

134,30

K-246-1K

№2(14)2004-65 стр.

245,80

140,00

K-249-1P

№2(29)2007-65 стр.

249,10

151,60

K-251-1K

№2(10)2003-66 стр.

251,20

109,10

K-251-1D

№3(25)2006-49 стр.

250,00

173,30

K-252-1K

№1(13)2004-63 стр.

252,80

121,20

K-253-1K

№3(11)2003-47 стр.

252,60

166,40

K-256-1K

№3(11)2003-52 стр.

255,70

116,60

K-257-1K

№1(13)2004-68 стр.

256,50

150,00

K-259-1K

№2(18)2005-48 стр.

258,90

145,90

K-260-1K

№3(15)2004-50 стр.

259,30

117,60

K-264-1K

№1(13)2004-84 стр.

263,60

135,00

K-264-1P

№2(14)2004-61 стр.

263,90

135,20

K-268-1K

№1(13)2004-49 стр.

268,00

147,30

K-268-2K

№3(25)2006-90 стр.

268,00

147,30

K-268-1P

№2(24)2006-55 стр.

267,80

118,90

K-268-1S

№1(13)2004-88 стр.

267,20

136,60

K-270-1K

№1(13)2004-82 стр.

270,00

128,70

K-272-1K

№3(15)2004-67 стр.

272,60

128,80

K-274-1K

№2(14)2004-72 стр.

275,00

154,80

K-275-1K

№4(26)2004-79 стр.

275,10

130,30

K-280-1K

№2(18)2005-66 стр.

279,90

118,80

K-282-1K

№2(14)2004-36 стр.

281,80

138,20

K-284-1K

№4(20)2005-87 стр.

284,90

138,50

K-287-1P

№4(26)2006-55 стр.

287,70

121,20

K-303-1K

№3(15)2004-87 стр.

302,50

189,20

K-326-1K

№1(17)2005-55 стр.

325,80

175,50

L-216-1P

№5(27)2006-68 стр.

216,60

101,80

L-217-1P

№4(26)2006-57 стр.

216,20

114,20

L-226-1P

№3(30)2007-81 стр.

226,10

104,40

L-234-1P

№1(23)2006-50 стр.

234,20

130,20

L-236-1P

№5(27)2006-72 стр.

235,60

119,00

L-244-1K

№8(21)2005-88 стр.

243,30

138,60

L-250-1K

№2(18)2005-39 стр.

249,90

118,70

L-252-1K

№3(19)2005-82 стр.

251,90

119,80

L-254-1P

№3(25)2006-58 стр.

254,10

85,70

L-261-1K

№2(29)2007-69 стр.

260,10

109,30

L-263-1P

№3(25)2006-61 стр.

262,90

150,10

L-272-1P

№3(30)2007-53 стр.

272,40

129,90

L-278-1K

№2(24)2006-67 стр.

278,30

149,50

L-282-1P

№4(20)2005-61 стр.

282,30

152,20

L-283-1P

№1(13)2004-85 стр.

283,10

103,30

L-284-1K

№3(15)2004-83 стр.

284,60

141,90

L-285-1K

№3(15)2004-64 стр.

285,00

139,50

L-288-1P

№3(11)2003-50 стр.

288,30

120,60

L-294-1K

№3(15)2004-35 стр.

294,20

172,70

L-298-1K

№1(28)2007-48 стр.

298,00

125,20

L-301-1K

№5(21)2005-60 стр.

301,00

161,90

L-306-1P

№1(17)2005-46 стр.

305,80

167,00

L-307-1K

№2(24)2006-74 стр.

307,30

149,50

L-310-1K

№1(13)2004-58 стр.

310,70

124,60

L-313-1K

№3(15)2004-71 стр.

312,50

118,60

L-317-1K

№3(15)2004-48 стр.

317,20

173,10

L-318-1K

№1(23)2006-56 стр.

317,60

115,90

L-326-1P

№3(30)2007-72 стр.

325,70

117,60

L-329-1P

№2(29)2007-77 стр.

328,10

169,50

L-332-1P

№2(24)2006-80 стр.

332,40

148,90

L-340-1K

№2(14)2004-47 стр.

341,00

145,20

L-358-1P

№4(26)2006-66 стр.

357,70

113,90

L-363-1K

№6(22)2005-208 стр.

362,70

112,00

L-377-1K

№3(19)2005-43 стр.

376,50

146,40

L-379-1K

№3(15)2004-56 стр.

379,20

173,90

M-274-1K

№2(29)2007-97 стр.

273,80

91,90

M-292-1K

№2(32)2007-46 стр.

292,40 358,50

99,90 182,20

M-358-1P

№3(25)2006-75 стр.

M-366-1P

№1(23)2006-53 стр.

366,60

240,20

M-373-1K

№3(30)2007-76 стр.

377,10

145,70

P-023-1D

№3(19)2005-50 стр.

23,80

11,00

P-028-1S

№3(25)2006-68 стр.

28,00

5,60

P-059-1K

№3(11)2003-46 стр.

59,00

0,00

S-419-1K

№3(30)2007-63стр.

418,50

183,80

S-425-1K

№1(13)2004-53 стр.

425,10

162,80

Что подтверждается представленными в материалы дела копиями публикации проектов в журналах «КОТТЕДЖ КОЛЛЕКЦИЯ» в которых имеется сведения о проставлении знака охраны авторского права латинской буквы «С» в окружности (л.д. 65-150 т. 5, л.д. 1-97 т. 6).

Также истцом представлены рабочие проекты жилых домов ранее опубликованных в журнале «КОТТЕДЖ КОЛЛЕКЦИЯ» (л.д. 98-155 т. 6, л.д. 1-122 т. 7, л.д. 1-61 т. 8).

В качестве доказательства нарушения прав истцом представлен протокол от 21.09.2009 осмотра информации, содержащейся на интернет-сайте [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru), составленный нотариусом в порядке обеспечения доказательств, в соответствии с которым ответчик разместил на указанной сайте и предлагал к продаже архитектурные проекты, а именно: K-200-1P; K-234-P; A-042-D; A-054-D; B-043-D; E-084-D; E-091-D E-098-D; F-079-D; F-083-K; F-084-P; F-085-K; F-100-D; F-101-S; F-105-K; F-109-P; F-114-S; F-115-D; F-118-R; F-122-P; F-129-K; F-131-P; F-132-P; F-141-K; G-110-P; G-141-K; H-127-P; H-137-P; H-139-K; H-140D; H-149-S; H-151-D; H-168-K; H-178-D; I-140-K; I-147-P; I-157-P; I-167-D; I-172-D; I-173-P; I-178-K; I-182-P; I-184-P; I-187-P; I-193-P; I-196-K; I-200-P; I-205-K; I-209-P; I-211-K; I-217-K; J-150-K; J-160-K; J-165-K; J-176-K; J-177-D; J-178-D; J-180-P; J-181-P-P2; J-192-P; J-193-P; J-199-P; J-200-P; J-203-D; J-203-K; J-204-K; J-206-K; J-206-S; J-209-P; J-210-P; J-211-K; J-212-K; J-218-P; J-221-K; J-222-P; J-222-S; J-226-P; J-227-P; J-228-S; J-232-K; J-233-D; J-236-P; J-238-K; J-250-K; J-258-P; J-259-K; J-267-K; J-271-P; K-200-P; K-202-K; K-203-K; K-204-K; K-209-K; K-210-K; K-214-P; K-215-K; K-216-K; K-219-K; K-222-K; K-228-P; K-229-P; K-230-P; K-232-P; K-232-K; K-234-2K; K-234-K; K-235-K; K-235-P; K-237-P; K-238-K; K-241-S; K-244-2K; K-244-K; K-245-K; K-246-K; K-249-P; K-251-D; K-251-K; K-252-K; K-253-K; K-256-K; K-257-K; K-259-K; K-260-K; K-264-K; K-264-P; K-268-1K; K-268-K; K-268-P; K-268-S; K-270-K; K-272-K; K-274-K; K-275-K; K-280-K; K-282-K; K-284-K; K-287-P; K-303-K; K-326-K; L-216-P; L-217-P; L-226-P; L-234-P; L-236-P; L-244-K; L-250-K; L-252-K; L-254-P; L-261-K; L-263-P; L-272-P; L-278-K; L-282-P; L-283-P; L-284-K; L-285-K; L-288-P; L-294-K; L-298-K; L-306-K; L-306-P; L-307-K; L-310-K; L-313-K; L-317-K; L-318-K; L-326-P; L-329-P; L-332-P; L-340-K; L-358-P; L-363-K; L-377-K; L-379-K; M-292-K; M-274-K; M-358-P; M-366-P; M-373-K; P-023-D; P-028-S; P-059-K; S-419-K; S-425-K. При осмотре обнаружено, что ответчик на указанном сайте размещает произведения, исключительные авторские права на которые принадлежат истцу (л.д.1-150 т.2, л.д. 1-133 т. 3, л.д. 1-150 т. 4, л.д. 1-60 т. 5).

Интернет-сайт [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru) используется ответчиком в своей коммерческой деятельности, что подтверждается протоколом осмотра информационного ресурса и не отрицается ответчиком.

Владельцем (администратором) доменного имени второго уровня [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru) является Дибиров А.А. (л.д. 116, 149 т. 9), в то же время исполняющий обязанности генерального директора ООО «Хаус-Прожектс» согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Хаус-Прожектс».

Согласно пункту 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 39.1. Постановлению совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» вопрос о том, является ли конкретное произведение служебным, решается исходя из положений законодательства, действовавшего на момент создания такого произведения. В отличие от статьи 14 Закона об авторском праве, действовавшего до 01.01.2008, относившей к служебным произведениям, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя, в статье 1295 ГК РФ под служебным произведением понимается произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей.

Для определения того, является ли созданное работником после 31.12.2007 по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. Если такое задание работодателя в его трудовые обязанности не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное - исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения.

В соответствии с представленными в материалы дела трудовыми договорами с архитекторами Беспаловым А.Б., Семко Ж.А., Кливник А.В., Дементьевой С.М., все архитектурные проекты, созданные в процессе исполнения ими служебного задания или трудовых обязанностей, являются служебными произведениями, исключительные (имущественные) права на которые принадлежат работодателю (пункт 6.11 договоров).

В соответствии со статьей 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ, другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами.

Нормами статьи 1301 ГК РФ установлено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Из материалов дела следует, что ООО «Хаус-Прожектс» использовало изображения фасадов и планировки жилых домов путем их размещения на интернет-сайте [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru) в коммерческих целях - для осуществления строительства загородных домов и коттеджей по индивидуальным и типовым проектам. Данное обстоятельство ответчиком не опровергнуто.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь нормами статьи 71 АПК РФ, сравнил изображения жилых домов и их экспликации, представляющие собой элементы архитектурных проектов, ранее изданные ООО «АСП» в журналах «КОТТЕДЖ КОЛЛЕКЦИЯ» на основании договоров, заключенных между ООО «АСП» и ООО «Центр-пресс Плюс», и исключительные авторские права на которые принадлежат истцу, и изображения жилых домов и их экспликации, согласно протоколу от 21.09.2009 осмотра информации, содержащейся на интернет-сайте [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru), составленного нотариусом в порядке обеспечения доказательств, пришел к выводу, что сравниваемые изображения жилых домов и их экспликации сходны до смешения (тождественны) изображениям, размещенным на интернет сайте [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru), которые предложены к продаже ООО «Хаус-Прожектс».

Под использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ в частности, понимается: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения; доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Изображения фасадов и планировки жилых домов (коттеджей) являются неотъемлемой частью архитектурных проектов и их размещение на интернет-сайте можно рассматривать в качестве изготовления (на электронном носителе, в памяти ЭВМ) охраняемых законом объектов авторского права, к которым закон относит, в частности, произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов (статья 1259 ГК РФ).

Доводы ответчика о том, что на интернет сайте [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru) им размещались проекты, которые были им разработаны, в связи с чем последним представлены в материалы дела проекты, датированные 2009 годом и также содержащие элементы тождественные элементов архитектурных проектов, разработанных работниками истца в периоды 2004-2007 годы.

Доказательств того, что ответчиком с целью выполнения работ по созданию архитектурных проектов впоследствии размещенных на интернет сайте [www.house-projects.ru](http://www.house-projects.ru) заключались соответствующие договоры, суду апелляционной инстанции не представлено.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности истцом совокупности обстоятельств, подтверждающих факт принадлежности ему исключительных авторских прав на спорные архитектурные проекты (их элементы), а также незаконность действия ответчика выразившиеся в распространении, воспроизведении архитектурных проектов (их элементов в виде изображения жилых домов и их экспликации) тождественных с архитектурными проектами, исключительные авторские права на которые принадлежат истцу, в связи с чем факт нарушения ответчиком исключительных прав в отношении 184 архитектурных проектов суд апелляционной инстанции признал доказанным, поэтому требования о запрете ответчику осуществлять незаконные действия по использованию архитектурных проектов согласно приложению к исковому заявлению, а всего: 184 проекта, нарушающие исключительные права истца на воспроизведение, распространение, публичный показ и доведения произведений до всеобщего сведения и взыскания с ООО «Хаус-Прожектс» в пользу ООО «АСП» 1 840 000 руб. денежной компенсации за нарушение авторского исключительного права являются правомерными и подлежащими удовлетворению, исходя из минимальной ответственности в размере 10 000 руб. за нарушение исключительных прав за каждый объект авторского права.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов, понесенным им в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции, которые состоят из: стоимости оплаты услуг представителя в размере 165 000 руб.; транспортных расходов в связи с приездом представителя истца в г. Москву в размере 14 528 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы.

В обоснование фактически понесенных расходов истцом представлены подлинники железнодорожных билетов на имя Брачева С.В., принимавшего участие в трех судебных заседаниях (28.06.2010, 22.07.2010 04.08.2010-13.08.2010); договор возмездного оказания услуг от 11.05.2010, заключенного между ООО «Петербургская Юридическая Компания» и ООО «АСП», согласно которому стоимость составления юридической компанией апелляционной жалобы составляет 25 000 руб., а участие в судебном заседании 35 000 руб.; представлены платежные документы, подтверждающие факт оплаты ООО «АСП» во исполнение указанного договора стоимости оказанных ему услуг, в размере 165 000 руб.

Рассмотрев заявленное ходатайство суд апелляционной инстанции, изучив представленные в материалы дела доказательства, подтверждающие факт понесения судебных расходов истцом по делу, выслушав мнение ответчика и третьего лица, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оно поделит частичному удовлетворению.

В соответствии со статьями 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителей признаются судебными расходами и согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

При этом согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Разумность размеров, как категория оценочная, определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и т.д.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимость и разумность расходов на оплату услуг представителя не может быть ограничена конкретной суммой, а обусловлена характером и сложностью спора. Сложность спора определяется стороной по делу и судом при решении вопроса о разумных пределах затрат.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, учитывая особенности и характер рассматриваемого спора, период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, пришел к выводу, что соразмерной объему и сложности дела, будет компенсация затрат, понесенных на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., а также полное возмещение расходов по проезду представителя истца в г. Москву и обратно в г. Санкт-Петербург в сумме 14 528 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы в размере 22 700 руб., а всего 87 228 руб.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 4 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

---

**Постановил:**

---

Решение Арбитражного суда Московской области от 14 апреля 2010 г. по делу № А41-41549/09 отменить.

Запретить ООО «Хаус-Прожектс» осуществлять незаконные действия по использованию архитектурных проектов, а именно: А-042-1D ; А-054-1D; В-043-1D; Е-084-1D; Е-091-1P; Е-098-1D; F-079-1D; F-083-1K ; F-084-1P; F-085-1K; F-100-1D; F-118-1K; F-122-1P; F-129-1K ; F-131-1P; F-132-1P; F-141-1K; G-110-1P; G-141-1K; H-127-1P; H-137-1P; H-139-1K ; F-118-1K; F-122-1P; F-129-1K; F-131-1P; F-132-1P; F-141-1K; G-110-1P; G-141-1K; H-127-1P; H-137-1P; H-139-1K; H-140-1D; H-149-1S; H-151-1D; H-168-1K; H-178-1D; 1-140-1K; 1-147-1P; 1-157-1P; 1-167-1D; 1-172-1D; 1-173-1P; 1-178-1K; 1-182-1P; 1-184-1P; 1-187-1P; 1-193-1P; 1-196-1K; 1-200-1K; 1-205-1K; 1-209-1P; I-211-1K; 1-217-1K; J-150-1K; J-160-1P; J-165-1K; J-176-1K; J-177-1D; J-178-1D; J-180-1P; J-181-1P; J-192-1P; J-193-1P; J-199-1P; J-200-1P; J-203-1K; J-203-1D; J-204-1K; J-206-1K; J-206-1S; J-209-1P; J-210-1P; J-211-1K; J-212-1K; J-218-1P; J-221-1K; J-222-1P; J-222-1S; J-226-1P; J-227-1P; J-228-1S; J-232-1K; J-233-1D; J-236-1P; J-238-1K; J-250-1K; J-258-1P; J-259-1K; J-267-1K; J-271-1P; K-200-1P; K-202-1K; K-203-1K; K-204-1K; K-209-1K; K-210-1K; K-214-1P; K-215-1K; K-216-1K; K-219-1K; K-222-1K; K-228-1P; K-229-1P; K-230-1P; K-232-1P; K-233-1K; K-234-1K; K-234-2K; K-234-1P; K-235-1K; K-235-1P; K-237-1P; K-238-1K; K-241-1S; K-244-1K; K-244-2K; K-245-1K; K-246-1K; K-249-1P; K-251-1K; K-251-1D; K-252-1K; K-253-1K; K-256-1K; K-257-1K; K-259-1K; K-260-1K; K-264-1K; K-264-1P; K-268-1K; K-268-2K; K-268-1P; K-268-1S; K-270-1K; K-272-1K; K-274-1K; K-275-1K; K-280-1K; K-282-1K; K-284-1K; K-287-1P; K-303-1K; K-326-1K; L-216-1P; L-217-1P; L-226-1P; L-234-1P; L-236-1P; L-244-1K; L-250-1K; L-252-1K; L-254-1P; L-261-1K; L-263-1P; L-272-1P; L-278-1K; L-282-1P; L-283-1P; L-284-1K; L-285-1K; L-288-1P; L-294-1K; L-298-1K; L-301-1K; L-306-1P; L-307-1K; L-310-1K; L-313-1K; L-317-1K; L-318-1K; L-326-1P; L-329-1P; L-332-1P; L-340-1K; L-358-1P; L-363-1K; L-377-1K; L-379-1K; M-274-1K; M-292-1K; M-358-1P; M-366-1P; M-373-1K; P-023-1D; P-028-1S; P-059-1K; S-419-1K; S-425-1K нарушающие исключительные права истца на воспроизведение, распространение, публичного показа и доведения произведений до всеобщего сведения.

Взыскать с ООО «Хаус-Прожектс» в пользу ООО «АСП» 1 840 000 руб. денежной компенсации за нарушение исключительных авторских права и 87 228 руб. судебных расходов, составляющих оплату услуг представителя, транспортные расходы по проезду представителя для участия в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции и расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Председательствующий

Н.А. Кручинина

Судьи

Н.Н. Каткина

С.В. Мальцев

