



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 октября 2009 года

Дело № А56-29711/2009

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2009 года. Полный текст решения изготовлен 21 октября 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Филиппова А.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Троицкой М.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО «Архитектурно-дизайнерская студия «Альфаплан»
ответчик: ООО «Интеграл-П»
третьи лица: 1) ООО «Хостланд»; 2) Тарасов Владимир Анатольевич
о взыскании 30000 руб. компенсации
при участии
от истца: Брачев С.В. – доверенность от 11.05.2009
от ответчика: Генеральный директор Чередниченко П.Ф., выписка из ЕГРЮЛ от 07.09.2009
от третьих лиц: 1) не явился (возврат почты); 2) Тарасов В.А. - паспорт

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно-дизайнерская студия «Альфаплан» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Интеграл-П» о взыскании в качестве компенсации 30 000 руб. за незаконное использование результата интеллектуальной деятельности на основании статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), о запрете ООО «Интеграл-П» осуществлять незаконные действия по использованию произведений, нарушающие исключительные права истца на произведения, в части воспроизведения и доведения произведений до всеобщего сведения.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Хостланд» и Тарасов Владимир Анатольевич.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал, представил дополнительные документы.

Тарасов В.А., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, поддержал доводы истца.

Истец заявил об увеличении суммы иска, просил суд взыскать с ответчика в качестве компенсации за каждый из тринадцати случаев неправомерного использования архитектурных проектов на основании статьи 1301 ГК РФ по 60000 руб., а всего 780000 руб.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление принято судом.

Полагая, что ответчик незаконно использует Произведения, правом использования которых обладает истец и автором - Тарасов В.А., ООО «Архитектурно-дизайнерская студия «Альфаплан» обратилось в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1259 ГК РФ в качестве объектов авторских прав названы произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Понятие архитектурного проекта дано в Федеральном Законе № 169-ФЗ от 17.11.95 «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», согласно которому архитектурный проект – это архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора.

Как следует из протокола осмотра доказательств № 2-547, ответчик разместил на своем Интернет-сайте чертежи Произведений с указанием площадей, их инженерно-техническим описанием, а также предложение приобрести документацию на такие проекты у ответчика по указанному им адресу.

В соответствии со статьей 1294 ГК РФ автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 ГК РФ, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в частности: право на воспроизведение; право на распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра; право на публичный показ произведения; право на доведение произведения до всеобщего сведения.

В соответствии со статьей 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами.

С момента заключения 01.02.2009 Дополнительного соглашения к договору между истцом и автором Произведений Тарасовым В.А. обладателем исключительного права на Произведения является истец.

Доказательств, подтверждающих предоставление права использования Произведений ответчику в установленном законом порядке, не представлено.

При этом ответчик не оспаривает принадлежность авторских прав на Произведения Тарасову В.А., обладание правами использования Произведений истцом. Ответчик также не оспаривал и не опроверг факт неправомерного использования им Произведений в виде воспроизведения и доведения Произведений до всеобщего сведения.

Оценив протокол осмотра доказательств № 2-547 и приложение № 1 к договору от 12.01.2008 между истцом и Тарасовым В.А., а также представленный в материалы дела

Истец искивые требования поддержал.

Третье лицо Тарасов В.А. поддержал требования истца.

Генеральный директор ответчика Чередниченко П.Ф. против удовлетворения иска возражал в части размера заявленной суммы компенсации.

Третье лицо ООО «Хостлайн» в судебное заседание не явилось. В суд поступил возврат почтовой корреспонденции, направленной по известному суду адресу, с отметкой органа связи «организация не значится». В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд. Таким образом, третье лицо считается извещенным надлежащим образом о дате и месте судебного разбирательства и его неявка не является препятствием к рассмотрению дела в его отсутствие в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд находит искивые требования подлежащими частичному удовлетворению с учетом следующих обстоятельств.

Между истцом (лицензиат) и Тарасовым В.А. (автор) заключен договор от 12.01.2008, согласно п.1.1. которого автор безвозмездно предоставляет Лицензиату права на использование созданных творческим трудом автора произведений архитектуры в обусловленных настоящим Договором пределах в течение всего срока действия исключительных прав на произведения, которые опубликованы (напечатаны) в журнале «Каталог проектов загородных домов - архитектор Тарасов В.А.», 2008 г. и указаны в приложении №1 к договору (п. 1.2. договора) (далее – Произведения), начиная с 12.01.2008, а лицензиат обязуется использовать предоставленные неисключительные права в деятельности, предусмотренной Уставом лицензиата, в пределах, установленных Договором (т.1, л.д. 10-12).

Дополнительным соглашением к договору от 01.02.2009 стороны установили, что автор не имеет права предоставлять аналогичные права на использование произведения третьим лицам, тем самым предоставив истцу в соответствии с положением подпункта 2 части 1 статьи 1236 ГК РФ исключительные права на использование Произведений.

Ответчик разместил на своем интернет-сайте <http://www.integral-p.ru> следующие Произведения: проект дома 147.9 кв.м. № WS-263; проект дома 174.3 кв.м. № WS-357; проект дома 177 кв.м. № WS-707, проект дома 177 кв.м. № WS-706 ; проект дома 180.9 кв.м. № WS-421; проект дома 190.9 кв.м. № WS-422; проект дома 182.9 кв.м. № WS-027; проект дома 200.3 кв.м. № WS-471; проект дома 211.1 кв.м. № WS-423; проект дома 219,3 кв.м. № WS-707-2; проект дома 237.3 кв.м. № WS-259; проект дома 242 кв.м № WS-123; проект дома 328.7 кв.м. № WS-424.

Факт размещения указанных Произведений на Интернет-сайте ответчика подтверждается протоколом осмотра доказательств - информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет от 23.04.2009 № 2-547 (далее - протокол осмотра доказательств № 2-547), выполненным временно исполняющим обязанности нотариуса Санкт-Петербурга Лещенко А.И. Соловьевой О.М. в соответствии со статьей 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в порядке обеспечения доказательства.

Таким же образом подтверждается принадлежность сайта ответчику (протокол осмотра доказательств от 23.04.2009 № 2-548). Как следует из указанного протокола, на интернет сайте <http://www.ripn.net> содержатся следующие сведения о лице, на которое зарегистрировано доменное имя [integral-p.ru](http://www.integral-p.ru): название организации - ООО Integral-P, телефон и e-mail. Также сведения содержит указание на сервер доменных имен [ns.hostland.ru.](http://ns.hostland.ru), владельцем которого является ООО «Хостланд».

журнал «Каталог проектов загородных домов - архитектор Тарасов В.А.», суд пришел к выводу, что ответчиком воспроизведены именно те Произведения, правом использования которых обладает истец.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации в соответствии с указанной нормой определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности либо за допущенное правонарушение в целом.

Истец просит взыскать с ответчика за каждое из тринадцати неправомерно использованных ответчиком Произведений по 60 000 руб. денежной компенсации за нарушение исключительных прав, что выше низшего, но ниже высшего предела предусмотренной законом компенсации.

Вместе с тем, учитывая, что ответчик признал факт нарушения, согласно представленным истцом договорам стоимость одного Произведения составляет от 27700 руб. до 29000 руб., суд полагает возможным снизить размер компенсации и взыскать с ответчика в пользу истца по 25 000 руб. за каждый из тринадцати случаев нарушения исключительного права истца на Произведения, что в сумме составляет 325 000 руб.

Требование о запрете ООО «Интеграл-П» осуществлять незаконные действия по использованию Произведений в части воспроизведения и доведения произведений до всеобщего сведения не подлежит удовлетворению, поскольку, как пояснил в судебном заседании представитель ответчика, в настоящее время на его Интернет-сайте Произведения не размещены. При этом истец данное обстоятельство не оспаривал. Таким образом, в настоящее время ответчиком не осуществляется нарушение прав истца на воспроизведение и доведение Произведений до всеобщего сведения.

В связи с частичным удовлетворением иска по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца следует взыскать 8000 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Интеграл-П» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-дизайнерская студия «Альфаплан» 325 000 руб. денежной компенсации за незаконное использование товарного знака, а также 8 000 руб. расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья



Филиппов А.Е.